

0716510-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Колосова
Елена Ивановна

ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ ФОРМ НАСТОЯЩЕГО
ВРЕМЕНИ У ГЛАГОЛОВ НА -АТЬ
(НА МАТЕРИАЛЕ СЛОВАРЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА)

10. 02. 01 - русский язык

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук



К а з а н ь - 2000

Диссертация выполнена на кафедре истории русского языка и языкознания Казанского государственного университета.

Научный руководитель - доктор филологических наук,
профессор В.М. Марков

Официальные оппоненты - доктор филологических наук,
профессор Л.И. Донецких;
кандидат филологических наук,
доцент Т.П. Трошкина

Ведущая организация -
Казанский государственный педагогический университет

Защита состоится «30» мая 2000 г. в ___ часов
на заседании диссертационного совета Д. 053.29.13 по присуждению ученой
степени доктора филологических наук в Казанском государственном университете
(420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Казанского
государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан «27» апреля 2000 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент

В.С. Дмитриева В.С. Дмитриева

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947870

Актуальность темы. В современном русском языке существует ряд глаголов, которые образуют формы настоящего времени по способу как продуктивного, так и непродуктивного классов глаголов. Традиционно их относят к непродуктивному классу, так как все личные формы исконно образовывались непродуктивным способом (искать - *ичу*, страдать - *стражду* и т.п.). Позднее, в процессе развития языка, у данных глаголов появились так называемые "продуктивные" формы настоящего времени типа *искать - икай-ут*, *страдать - страдай-ут* и т.п., что привело к образованию грамматических синонимов типа: *каплет - капает, машет - махает* и др.

Существование грамматической синонимии данного типа свидетельствует о незавершенности процесса унификации глагольных основ в парадигмах настоящего и прошедшего времени и, соответственно, о колебании в образовании личных форм глагола и в выборе правильной формы с точки зрения нормы литературного языка. "Выбор формы (вставка - Е.К.) ... часто находится в прямой зависимости от общего уровня образования, степени интеллигентности носителя языка", в то же время является "своеобразным паспортом грамотности, признаком владения техникой литературной речи" [Горбачевич 1981, с.158]. В связи с тем, что сложно установить соотношение между параллельными формами и принятой языковой нормой, проблема грамматической синонимии до сих пор не снята. Говорить об установлении нормы относительно исследуемой группы глаголов невозможно, потому что "хотя непродуктивная группа глаголов... частично и уподобилась глаголам продуктивного класса..., многие глаголы прочно сохраняют традиционные формы..." [Горбачевич 1971, с.215] и "иногда приходится признавать нормой самое наличие двух вариантов" [Истрина 1948, с.8].

Проблема грамматической синонимии форм настоящего времени у глаголов на *-ать* напрямую соотносится не только с определением правильности употребления параллельных форм с точки зрения современной нормы литературного языка, но и выяснением наибольшей частотности формы в разные эпохи языкового развития, то есть фиксируется изменение нормы с точки зрения исторического развития языковой системы. Следует подчеркнуть, что данная проблема охватывает всю историю языка, объединяя разные временные пласты в развитии языка в единое целое, и должна быть рассмотрена в рамках новой лингвистической дисциплины - исторической грамматики современного русского языка, которая позволила бы по-новому осветить ряд вопросов, касающихся прежде всего современного состояния русского языка, а также дала перспективу развития многим процессам, условно относящимся к прошлому языка, или к его истории.

Кроме этого проблема грамматической синонимии форм настоящего времени у глаголов на *-ать* выходит на межуровневые связи языковых систем: лексической и грамматической. Учитывая тот факт, что "... грамматическая и лексическая системы обнаруживают в своем развитии многие точки соприкосновения, многие черты исторически обусловленного сходства..."

[Марков 1981, с.3], проблема грамматической синонимии форм должна рассматриваться на стыке двух важнейших разделов языка для выявления общих закономерностей в развитии "... конкретных лексем или групп лексем в их отношении к определенным грамматическим процессам..." [Марков 1977, с.119]. Параллельные формы глаголов на -ать представляют собой яркий иллюстративный материал для условно выделяемой новой историко-лингвистической дисциплины - грамматической лексикологии.

Объектом исследования является грамматическая синонимия форм настоящего времени у ряда глаголов на -ать типа: *алкать, колебать, тыкать, мурлыкать* и др. Как известно, "стадия вариантности долговременная и затяжная..., конкурентные отношения длится в течение двух и более столетий" [Граудина 1980, с.211] и напрямую соотносятся с историческим развитием языка. Языковая система живет и изменяется, при этом "возникают нарушения нормы и, вместе с тем, творится новая норма, причем и то и другое подчиняется определенным закономерностям, связывается с определенными условиями" [Истрина 1948, с.6].

Непосредственным предметом изучения стали те условия и причины, в силу которых в языке были выделены глаголы, колеблющиеся в способе образования грамматических форм настоящего времени, а также способы сохранения синонимичных форм на современном этапе языка. При этом учитывалась некая незавершенность процесса устранения чередований в глагольных основах при спряжении, неконечность в трактовке правильной нормы употребления с позиций современного русского литературного языка.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является освещение грамматической синонимии форм настоящего времени с позиций истории развития языка с учетом специфики реализации ее в сфере литературного языка. Лингвистический анализ предполагает решение следующих частных задач:

- выявление общих и частных причин становления грамматической синонимии форм настоящего времени у ряда глаголов на -ать;
- описание динамики развития параллельных форм настоящего времени на всех доступных для изучения этапах их истории;
- определение путей устранения нежелательной синонимии из языка.

Научная новизна работы проявляется в рассмотрении явления грамматической синонимии форм у глаголов на -ать с точки зрения эволюции, исторического развития русского языка. И хотя проблема грамматической синонимии форм настоящего времени у глаголов типа: *жаждать, махать, кликать* и др. неоднократно попадала в поле зрения как современных исследователей [Истрина Е.С. 1948; Горбачевич К.С. 1971, 1978, 1981; Граудина Л.К. 1976, 1980; Янко-Триницкая Н.А. 1971 и др.], так и ученых прошлых столетий [Востоков А. 1831; Карцевский С. 1927; Шахматов А.А. 1925; Обнорский С.П. 1953 и др.], сама история становления и длительного существования синонимии данного типа (с. XI-XX вв.) подробно не была

исследована. Кроме этого изучение проблемы грамматической синонимии форм с опорой на исследования ученых Казанской лингвистической школы в области грамматической лексикологии [Марков 1977, 1981 и др.; Балалыкина, Николаев 1985; Жолобов 1988 и др.] являет собой новый подход в рассмотрении явления грамматической синонимии в целом.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы заключается в многоаспектном подходе к изучению проблемы грамматической синонимии в языке. Анализ не сводится к описанию синонимичных форм настоящего времени в языке, задачей исследования является изучение данных форм в динамике их развития с точки зрения исторической грамматики русского языка. Объяснение явления грамматической синонимии глагольных форм на современном этапе ведется с привлечением обширного исторического материала, фиксируемого всевозможными словарями, т.е. сделана попытка объяснить факты современного русского языка с позиций истории языка, что проливает свет на сохранение синонимии данного типа в современном русском литературном языке.

Данные, полученные в результате проведенного исследования, могут быть использованы в построении общей типологии вариантности в русском литературном языке, при составлении перечней глаголов, представляющих трудности словоупотребления с точки зрения современной нормы русского языка, в работах, посвященных культуре речи. Практическое применение результаты данного исследования могут иметь при подготовке лекционных и специальных курсов как по исторической грамматике, так и по ряду других лингвистических дисциплин, предметом изучения которых является современный русский язык.

Метод исследования. Специфика исследования потребовала использования различных методов обращения к материалу. Основным в данной работе является комплексный метод исследования. Параллельные формы глаголов изучались, с одной стороны, методом *синхронического описания*, поскольку в работе обрабатывались данные словарей, принадлежащих одному периоду развития русского литературного языка. С другой стороны, имеет место *диахронный подход*, так как при описании двойных форм учитывалась динамика этих форм и проводилось сравнение словарных статей разных эпох развития языка. Разграничение фактов литературного языка и говором обусловило прием *сопоставительного анализа языкового материала*.

Источники. Материалом исследования послужили словарные статьи всех доступных словарей русского языка, охватывающих временной отрезок с XI по XX века, включая и древнейший период развития языка (см. «Материалы для словаря древнерусского языка» И.И. Срезневского, «Словарь древнерусского языка XI-XIV вв.», «Словарь русского языка XI-XVII вв.» и др.). Были привлечены материалы «Словаря русских народных говоров» для сопоставления с фактами литературного языка, представленными в разновременных словарях русского литературного языка. При выяснении причин появления

грамматической синонимии форм у некоторых глаголов потребовалось обращение к этимологии этих глаголов (см. «Этимологический словарь русского языка» А.Г. Преображенского, «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера). Для синхронического описания функционирования параллельных форм в языке отдельных эпох использовались данные близких по времени словарей русского языка, отражающих состояние языковой системы одного и того же временного пласта (см. Словари Академии Российской 1789 г., 1822 г.; «Словарь русского языка XVIII века» и др.). Изучение данной проблематики по материалам всевозможных словарей русского литературного языка связано с установкой на норму литературного языка, фиксируемую грамматистами прошлого и настоящего. Обращение к словарям как к документам, фиксирующим норму литературного языка той или иной эпохи и дающим обширный иллюстративный материал из памятников письменности, объясняется прежде всего стремлением установить некое соотношение между параллельными формами и нормой употребления.

Апробация работы проводилась на Межвузовской научной конференции, посвященной 70-летию проф. В.М. Маркова. - Казань, КГУ, 8-10 апреля 1997 г.; на Международной научной конференции «Языковая семантика и образ мира». - Казань, КГУ, 7-10 октября 1997 г.; на 2-й Международной научной конференции «Язык. Культура. Деятельность: Восток - Запад». - Набережные Челны, НГЛУ - Институт управления, 24-26 августа 1999 г., а также на итоговых конференциях КГУ 1998-1999 гг.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, включающей перечень словарей с указанием принятых в работе сокращений и списка использованной научной литературы, в качестве приложения приводится сводная таблица параллельных форм, составленная по результатам исследования, включающая в себя всю полученную информацию о каждой паре изученных синонимичных форм (время появления ГСФ, окончательный способ устранения ГС либо наметившуюся тенденцию в развитии параллельных форм и проч.).

Содержание работы.

Во Введении обосновывается выбор и актуальность темы, определяются цели и задачи работы, методы изучения материала, отмечается новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, указывается круг источников и степень изученности данной темы.

Глава I «Причины возникновения грамматической синонимии форм настоящего времени у глаголов на -ать».

В данной главе были рассмотрены общие и частные причины возникновения ГС форм настоящего времени у глаголов на *-ать*. Обращение к истории глаголов, анализ функционирования форм в одной временной плоскости - все это позволило вскрыть основные причины становления грамматической синонимии: движение от непродуктивного к продуктивному способу

образования форм и стремление устранить чередования на конце основ глаголов при их изменении.

На исследуемую небольшую по объему группу непродуктивных глаголов (около 40) большое давление оказывают глаголы, объединенные в продуктивный класс, - это самая многочисленная глагольная группа. Они как бы «диктуют свой стиль поведения», свой способ образования личных форм. И это оправдано тем, что продуктивные глаголы не имеют различий в глагольных основах настоящего и прошедшего времени, они всегда узнаваемы и не представляют трудностей при формообразовании. Тогда как рассматриваемые глаголы пополняют словари «трудностей словоупотребления и вариантов норм» и являются объектом для изучения с точки зрения установления грамматической правильности речи.

Было установлено, что основная причина становления ГСФ у глаголов на -ать напрямую связана с общеязыковыми тенденциями: - развитием от непродуктивного к продуктивному способу образования форм; - стремлением устранить чередования в морфологических основах глаголов при их изменении, т.е. унификацией основ в парадигмах настоящего и прошедшего времени. Таким образом, ведущую роль сыграли два фактора: внешний и внутренний.

Внешний сводится к воздействию многочисленной продуктивной группы на меньшую по объему непродуктивную группу глаголов. По-видимому, успешное продуктивное воздействие может быть объяснено количественным соотношением: продуктивная - самая многочисленная глагольная группа, а исследуемая группа глаголов невелика, более того от нее постоянно «откалываются» глаголы, полностью переходящие в I продуктивный класс.

Внутренний фактор содержится в тенденции к унификации глагольных основ в парадигмах настоящего и прошедшего времени глаголов, т.е. к устранению чередований на конце основ: пахать - пашет - пахал → пахает; колебать: колеблет - колебал → колебает.

Появление второй продуктивной формы можно считать закономерным, прогрессивным явлением, идущим по пути общего языкового развития - от непродуктивного к продуктивному способу образования форм.

В процессе работы по изучению явления ГСФ были выявлены не только общие, но и частные причины становления грамматической синонимии у отдельных глаголов. Частные причины возникновения ГС сводятся к нетипичному способу появления параллельных форм: возникновению второй формы у продуктивного глагола (исурлыкать, рыкать и др.) и контаминации форм глаголов, близких по значению и звучанию (жаждать, лакать и др.). Исследованию данных общих и частных причин становления ГСФ были посвящены следующие разделы:

1.1. Взаимодействие продуктивных и непродуктивных классов глаголов.

В данном разделе был дан анализ истории развития тех глаголов, становление ГС которых отражает типичный путь развития и взаимодействия форм и вызвано общими для всех глаголов данной группы причинами. Из

общего числа изучаемых глаголов было сформировано несколько подгрупп. Основным принципом объединения групп была принадлежность глагола определенному стилю, при этом деление всей массы глаголов на группы также связывалось не только с характеристикой самого глагола, но и с общими чертами возникновения и существования ГС. При этом эта классификация имеет практическую значимость в рамках данного исследования. Было выделено несколько подгрупп:

1) церковнославянизмы, или глаголы книжного характера: лобзать, алкать, клеветать, страдать и др.;

2) нейтральные глаголы: двигать, глотать, пахать, капать, мурлыкать, кудахтать и др.;

3) просторечные глаголы: брехать, тыкать, лазать и др.

Исследование глаголов по подгруппам позволило дать краткую характеристику глагольным объединениям и подтвердило существование общих для всех глаголов причин возникновения грамматической синонимии.

1.1.1. Группа церковнославянизмов.

Глаголы этой группы вошли в состав древнерусского языка из книжного церковнославянского и зафиксированы на раннем этапе развития древнерусского языка (XI век). По способу образования личных форм это исконно непродуктивные глаголы. Длительное время - с XI по XVII века - у них была представлена одна форма настоящего времени: чьрпати - чьрпаю, лобѣзати - лобѣжѹ, страдати - страждѹ, алѣкати - алѣчѹ, колѣвати - колѣваю и др. Анализ истории отдельных глаголов помог определить время появления параллельных форм настоящего времени у членов данной подгруппы. В конце XVII - начале XVIII века эти глаголы были вовлечены в общезыковой процесс выравнивания форм в парадигмах по образцу I продуктивного класса глаголов. Авторы Словаря Академии Российской (САР 1789, 1822 гг.) наряду с традиционными непродуктивными формами зафиксировали «новые» продуктивные формы: лобжѹ - лобжаю, страждѹ - страдаю и т.д. Часть глаголов этой подгруппы в конце XVIII - начале XIX века устранили ГС форм настоящего времени путем окончательного перехода в I продуктивный класс: черпать, лобзать. Общая тенденция развития данных глаголов, напротив, связана со стойким сохранением исконных непродуктивных форм: колебать, роптать, клеветать и др. Некоторые из них представлены до наших дней двумя параллельными формами настоящего времени, конкурирующими между собой: жаждать, алкать.

1.1.2. Группа нейтральных глаголов.

Глаголы, входящие в данную подгруппу, развивались по-разному, но есть в их истории и объединяющие их черты. Отдельные глаголы полностью перешли в I продуктивный класс, утратив свои исконные формы: хромать - хромлю, глотать - глочу и др. Причины возникновения ГС общие для всех глаголов, а механизм выработки «второй» формы у глаголов различен. Процесс образования двойных форм настоящего времени у глаголов на -ать, наиболее активно

проходивший в XVIII веке, к началу XIX века у данных глаголов был завершён. Существующее многообразие форм приводило к нежелательному удвоенному составу слов без изменения значений, поэтому сразу же начался процесс дифференциации имеющихся глагольных форм, который был вызван стремлением упорядочить формы общеупотребительных глаголов. Таким образом, ГСФ устраняется за счёт выпадения одной из форм, в данном случае - непродуктивной.

Некоторые глаголы данной подгруппы, на определенном этапе своего развития имеющие ГС форм настоящего времени, устранили ее за счёт стилистической либо семантической дифференциации параллельных форм и перехода «новой» продуктивной формы в просторечие (*пахать, глодать* и др.), а также закрепления этой формы в переносном значении (*двигать* и др.).

В группе нейтральных общеупотребительных глаголов были выделены следующие глаголы: *сыпать, шипать, трепать*, объединённые общей историей развития параллельных форм настоящего времени. Продуктивная форма у глаголов появилась лишь в начале XX века. Следует отметить, что сама ПФ настоящего времени отлична от имеющихся, например: *трепешь, шипеешь, сыпешь*. Более того у данных глаголов нет ГСФ в 1 лице единственного числа, здесь представлены только исконно НФ: *треплю, шиплю, сыплю*. На современном этапе языка употребление параллельных форм четко дифференцируется: «новые» формы используются, как отмечают современные словари русского языка, только в разговорной речи.

В отдельную подгруппу, примыкающую к блоку нейтральных глаголов, были выделены глаголы звукоподражательные по происхождению типа: *брызгать, мурлыкать, кудхатать* и проч.

1.1.2.1. Звукоподражательные глаголы.

В основном это сравнительно молодые глаголы, появившиеся лишь в XVIII веке: *мяукать, курлыкать, хныкать* и др. Особенностью этих глаголов может считаться наличие ГСФ при «рождении» самого глагола. По-видимому, появившиеся в XVIII веке глаголы звукоподражательного характера были сразу вовлечены в процесс унификации основ и выработали параллельные формы, поэтому сложно сделать предположение о первичности той или иной формы, например, глаголы *мяукать* и *хныкать*.

Словарь Академии Российской (XVIII век) для большинства глаголов этой группы явился первым официальным подтверждением наличия грамматической синонимии: *капать, брызгать, мяукать, хныкать*. Судьбы глаголов складываются по-разному, устранение ГСФ проходит по всем направлениям: семантическое расхождение (*капать, брызгать*), стилистическая дифференциация (*хныкать, мяукать*), полная утрата формы (*икать*). При этом следует отметить, что в литературном языке некоторые глаголы полностью устранили грамматическую синонимию (*икать*), а другие до нашего времени представлены двумя формами, конкурирующими между собой (*курлыкать, капать, мяукать* и др.). Важно то, что появление ГСФ у глаголов данной

подгруппы вызвано мощной общезыковой тенденцией к устранению чередований в морфологических основах глагола, то есть связано с общими причинами становления ГС.

1.1.3. Группа просторечных глаголов.

Действующий в литературном языке процесс устранения форм с чередованиями в основе и выравнивание их по образцу I продуктивного класса также коснулся глаголов типа: *бrehать, тькать, хапать, макать* и др., относящихся к просторечному стилю. На определенном этапе своего развития у них была представлена ГС форм настоящего времени: *бrehу - бrehаю, тычу - тыкаю, хаплю - хапаю* и др. Как известно, в просторечии многие явления проходят стихийно, при этом нерегулярно проявляются и уловить различие между ними очень сложно. Каждый глагол этой группы имеет свою совершенно нетипичную историю развития и взаимодействия форм. Причины устранения ГСФ различны, а причина ее становления общая: воздействие продуктивного способа образования личных форм и влияние общезыковых тенденций, коснувшихся сферы литературного языка.

История каждого из глаголов данной подгруппы, как отмечалось выше, сугубо индивидуальна, но общее у них то, что все они прошли стадию образования параллельных форм настоящего времени и, следовательно, могут быть определены как имеющие ГСФ. Следует отметить, что выравнивание форм проходило по двум направлениям: не только по продуктивному образцу, но и по непродуктивному.

1.2. Возникновение грамматической синонимии у продуктивных глаголов.

В результате анализа языкового материала было отмечено, что в процесс образования двойных форм были вовлечены и исконно продуктивные по способу образования форм глаголы по аналогии с группой непродуктивных, у которых на определенном этапе развития была отмечена ГСФ типа *двигать - движет и двигает, глотать - гложет и глодает*. Это следующие глаголы: *глотать* - с исконно продуктивной формой *глтаю*, *рыкать* - с традиционной формой *рыкаю*, *курлыкать* - с начальной формой *курлыкаю*, и они выработали параллельные формы по образцу непродуктивного класса: *глотать - глочу, рыкать - рычу, курлыкать - курлычу*.

Вовлечение традиционно продуктивных глаголов в процесс образования двойных форм по аналогии с непродуктивной группой глаголов свидетельствует о двустороннем характере данного процесса. Процесс аналогии, действующий в языке, предусматривает не одностороннее воздействие одних форм на другие (продуктивные на непродуктивные), а тесное взаимодействие и взаимовлияние друг на друга языковых средств. Языковая стихия стремится к единообразию во всем. Широкое распространение процесса образования «новых» параллельных продуктивных форм у непродуктивных глаголов по аналогии с продуктивным классом приводит к появлению в языке глагольных лексем, имеющих в своем арсенале удвоенный состав форм настоящего времени. На определенном этапе

развития языка, возможно, это становится своеобразной нормой для определенного круга глаголов, именно в этот момент подключаются продуктивные глаголы и вырабатывают вторую, по сути своей избыточную, непродуктивную форму. Под воздействием этого процесса некоторые глаголы сразу в момент своего появления дают грамматическую синонимичную форму по аналогии с типичными глаголами (мяукать, хныкать), поэтому сложно определить к какому классу по способу образования личных форм их отнести.

1.3. Контаминация форм глаголов.

Определение данной причины также помогает охарактеризовать механизм появления грамматической синонимии у отдельных глаголов. В данном случае непродуктивный глагол пользуется уже имеющейся в языке формой от близкозначного и близкозвучного глагола, а не создает новую форму по аналогии. Таким образом, язык как бы подключает к процессу все внутренние резервы, происходит своеобразная экономия аналитических потенций языка, языковая стихия приспосабливает «старое» к «новым» условиям. Сюда можно отнести контаминацию форм глаголов, представляющих собой разные огласовки одного и того же значения (жаждать (жажать) - жадать, лакать - локать и др.).

Установление частных причин наличия ГСФ у ряда глаголов дало возможность сделать сопутствующие выводы.

1. Был зафиксирован момент появления ГС - конец XVII - XVIII век. В это время отмечается активизация процесса унификации глагольных основ в парадигмах настоящего и прошедшего времени, вызванная общим стремлением к устранению чередований в морфологических основах глаголов при их изменении по аналогии с продуктивным классом глаголов. Наибольшей активности этот процесс достиг на рубеже XVII - XVIII веков.

2. Проведя сравнение словарных статей, можно утверждать, что Словари Академии Российской (1780, 1822 гг.) явились первым официальным подтверждением существования грамматической синонимии у ряда глаголов. Составители этих словарей впервые отмечают наличие грамматической синонимии форм настоящего времени у глаголов: алкать, мяукать, халпать, страдать, лобзать и др.

3. Говоря об активизации процесса унификации основ в парадигмах глаголов в период XVII - XVIII веков, не стоит забывать о тех глаголах, у которых к этому времени не только была зафиксирована грамматическая синонимия форм (жаждать и др.), но и устранена (икать, черпать). У этих глаголов уже на ранних этапах развития языка существовали параллельные формы настоящего времени (XI - XIV вв.). Это лишний раз подтверждает необычайную «живучесть» явления образования двойных форм, свидетельствует о постоянном поиске и движении в недрах языковой системы. На современном этапе развития языка также стоит проблема ГСФ у глаголов, более того появляющиеся глаголы включаются в процесс унификации основ в парадигмах и вырабатывают «новые» формы (мурлыкать, скудахтать и др.).

Глава II «Пути устранения грамматической синонимии форм настоящего времени глаголов».

Как известно, языковая структура всегда стремится упорядочить свои формы, борется против их многообразия, нередко приводящего к параллельному существованию словоформ без изменения их значений. Появление новой формы, выражающей уже имеющееся в языке значение, некоторое время воспринимается как прогрессивное явление, как бы расширяет коммуникативные возможности, обогащает языковую структуру, выполняет функцию замещения в речи и т.п. В процессе дальнейшего развития новой появившейся формы одним из условий ее сохранения в языке и активного употребления в речи является способность человека сознательно использовать в своей речи те языковые средства, которые более соответствуют определенной коммуникативной ситуации, дифференцировать их в зависимости от сферы употребления и семантики. Поэтому происходит процесс дифференциации параллельных форм. Как правило, происходит либо семантическое, либо стилистическое расхождение форм, иногда одна из форм выходит из активного употребления, что в дальнейшем приводит к полной ее утрате. Все эти процессы характерны для исследуемой группы глаголов на -ать.

Языковая система в противовес общей тенденции к унификации морфологических основ в парадигмах настоящего и прошедшего времени глаголов (типа капать - каплет - капал → капает, махать - машет - махал → махает и др.) выработала тенденцию к дифференциации появившихся личных форм глагола. Сформировавшиеся пары форм настоящего времени глаголов типа *алчет - алкает, брызжет - брызгает* и др. были вовлечены в общий процесс дифференциации.

Детальное изучение истории ряда глаголов помогло установить время действия процесса унификации основ, приведшего к возникновению параллельных форм, - конец XVII - середина XVIII века, хотя у отдельных глаголов этого типа ГС была зафиксирована на ранних этапах развития языка в XI-XIV веках (чернать, икать). Наиболее активно процесс устранения чередований в основах глагола проходил в конце XVIII века. Активный, сознательный подход к языку, реформы, связанные с попыткой к унификации и противоположной ей дифференциации форм, их сложное взаимодействие - все свидетельствует о желании грамматистов XVIII века (в частности, М.В. Ломоносова и его последователей - см. САР- Вып. 1789, 1822 гг. и др.) упорядочить многообразие форм языковой системы.

Использование форм настоящего времени глаголов на -ать к концу XVIII века стало четко дифференцироваться. Именно в это время словари фиксируют первую попытку грамматистов устранить ГСФ из языка путем выбора либо сферы употребления для одной из форм, либо степени сочетаемости, либо исключением одной формы из активного употребления, которое провоцирует полную утрату этой формы в дальнейшем (как правило, последний способ характерен для глаголов, имеющих единственное значение: икать, хромать и

др.). Следует подчеркнуть, что способы дифференциации появившихся параллельных глагольных форм настоящего времени четко соотносятся с типичными для всех синонимов. Известно, что синонимия из языка может устраняться следующими путями: 1) выпадение одного показателя; 2) семантическое расхождение; 3) стилистическая дифференциация. Согласно этому были рассмотрены пути устранения ГС форм настоящего времени у глаголов на *-ать*.

2.1. Утрата одной из форм.

Грамматическая синонимия форм настоящего времени у глаголов на *-ать* в процессе языкового развития могла устраняться вследствие утраты одной из существующих параллельных форм. Следует отметить, что полная утрата одной из форм, как правило, приводит к смене класса глагола - переход из непродуктивного в I продуктивный класс (искать, черпать, лобзать). Устранение нежелательной синонимии из языка проходило по двум направлениям: 1) выпадение традиционных непродуктивных (см. выше), 2) устранение появившихся продуктивных форм настоящего времени (брехать, искать, колебать и др.), тогда глагол сохраняет традиционный способ образования личных форм. В целом оба пути приводили к снятию проблемы грамматической синонимии у данных глаголов.

Было отмечено, что выпадение одной лексемы из языка связано как со специфическими особенностями самого глагола, так и со следующими причинами:

- невозможность семантической или стилистической дифференциации из-за единственного значения или стилистической маркированности самого глагола (искать, брехать);
- устранение из основного состава языка самого глагола (лобзать);
- меньшее использование одной из форм и постепенная утрата ее как устаревшей (черпать, искать, колебать).

2.2. Семантическая дифференциация форм.

В результате подробного исследования истории отдельных глаголов было выявлено, что у некоторых из них произошло семантическое размежевание синонимичных форм настоящего времени (двигать, метать, клепать и др.). История каждого глагола, включенного в данную подгруппу, сугубо индивидуальна и связана со специфическими чертами развития параллельных форм, но удалось выделить некоторые общие черты:

- появление второй параллельной формы впервые фиксируется авторами САР в XVIII веке у большинства глаголов: брызгать, капать, клепать и др., хотя у глаголов метать, двигать грамматическая синонимия форм существовала уже в XI веке;
- следует признать, что в начале XX века употребление форм окончательно дифференцируется у глаголов, иллюстрирующих данный путь устранения грамматической синонимии. Традиционно непродуктивные формы

становятся носительницами переносного, абстрактного значения, а новообразования - прямого, конкретного (брызгать, двигать, клепать и др.).

На пути к семантическому размежеванию форм отмечается ряд сопутствующих явлений:

- незначительное стилистическое размежевание (брызгать, капать и др.);
- лексикализация форм (метать) и возможность ее в дальнейшем (двигать, клепать);
- движение к абсолютному устранению грамматической синонимии, определение одной формы как устаревшей (капать).

Таким образом, следует признать, что причина устранения ГСФ у глаголов брызгать, клепать, двигать, метать напрямую связана с семантической дифференциацией форм, что послужило поводом для выделения разных глаголов в современном русском языке, например, метать 1 'бросать' и метать 2 'пить' и др. Частичное различие форм настоящего времени между глагольными значениями у глаголов двигать, брызгать также снимает проблему ГС на современном этапе.

Изучение динамики развития глаголов на всех доступных для исследования этапах русского языка позволяет внести некоторые коррективы в существующую трактовку данной проблемы. Глагол капать, включенный современными исследователями в данную подгруппу, следует исключить из числа глаголов, устранивших ГСФ, потому что в современном русском языке пока обе формы сохраняются и нет четкого различия. К тому же устранение грамматической синонимии у данного глагола, возможно, будет проходить по другим направлениям, помимо семантической дифференциации, а именно: созданы условия для стилистического размежевания или утраты одной из форм.

Итак, выделенная в данном разделе, причина устранения ГСФ - дифференциация параллельных форм по семантике - оказалась вполне достаточной для некоторых глаголов (брызгать, клепать, двигать и др.). Как правило, все эти глаголы имели не одно значение, что создало прекрасные условия для семантической дифференциации форм между глагольными значениями.

2.3. Стилистическое расхождение форм.

Дифференциация синонимичных форм у ряда непродуктивных глаголов на *-ать* была обусловлена стилистическими целями. В данную подгруппу входят глаголы: кликать, махать, щипать и др. К этой группе также относятся сравнительно молодые звукоподражательные глаголы, появившиеся в XVIII веке: мяукать, хныкать, мурлыкать и др. Глаголы развивались по-разному, но есть и типичные для всех черты:

- грамматическая синонимия форм у большинства глаголов впервые фиксируется авторами САРов в XVIII веке: плескать, махать, мурлыкать и др., хотя есть случаи позднего появления параллельной формы - лишь в конце XIX-начале XX века: кликать, щипать, дремать (у двух последних имеет хождение так называемая «третья» форма - *щипешь, дремешь*);

- развитие по пути стилистической дифференциации часто связано с отсутствием богатства оттенков и в частности переносного употребления самого глагола, отсюда невозможность семантического размежевания;

- начало стилистической дифференциации форм у ряда глаголов можно отнести к концу XIX - началу XX века;

- у большинства глаголов стилистически нейтральными признаются продуктивные формы, новообразования относятся к просторечно-диалектному, разговорному стилю (махать, мурлыкать, хныкать и др.). Есть единичный пример, когда к нейтральному стилю относится продуктивное образование на всех уровнях образования форм (мяукать). В неличных формах прослеживается тенденция к закреплению в общелитературном употреблении продуктивных форм (деепр. махая, плеская), но у глаголов на губной сохраняется непродуктивный вариант (деепр. дремля, щипля).

Следует подчеркнуть, что появление второй формы связано с общими причинами становления ГС, но сам механизм выработки этой формы имел у отдельных глаголов и частные причины (мяукать). У большинства глаголов продуктивные формы были выработаны в XVIII веке, и авторы САРов впервые их отмечают (махать, плескать, мурлыкать, мяукать, хныкать). Позднее, лишь в конце XIX - начале XX века, отмечено появление параллельных форм у глаголов кликать, щипать, дремать. У двух последних имеет хождение так называемая «третья» форма - *щипешь, дремешь*.

В «Заключении» обобщаются наблюдения и выводы диссертационного исследования в соответствии с поставленными в начале работы задачами.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Колосова Е.И. Грамматическая синонимия форм настоящего времени глаголов типа *брызжет* - *брызгает*, *каплет* - *капает* // актуальные проблемы истории русского языка: Тезисы докладов научной конференции, посвященной 70-летию проф. В.М. Маркова (Казань, 8-10 апреля 1997 г.). - Казань, 1997. - С.42-44.

Колосова Е.И. К истории развития глаголов *блистать* - *блестеть* // Языковая семантика и образ мира: Тезисы международной научной конференции, посвященной 200-летию Казанского университета (7-10 октября 1997 г.). - Казань, 1997. - Кн. 2. - С.267-268.

Колосова Е.И. К вопросу о двойном выражении значений настоящего времени у глаголов типа *каплет* - *капает*, *движет* - *двигает* // История русского языка: Словообразование и формообразование. - Казань: УНИПРЕСС, 1997. - С.178-182.

Колосова Е.И. Грамматическая синонимия форм настоящего времени глаголов типа *алчет - алкает* в произведениях А.С. Пушкина // Язык. Культура. Деятельность: Восток - Запад. - Т.2. Филологические аспекты межкультурных коммуникаций. - Наб. Челны, 1999. - С.244-249.

Колосова Е.И. Возникновение грамматической синонимии у продуктивных глаголов на *-ать*. - В печати.

Колосова Е.И. Проблема грамматической синонимии у глаголов на *-ать*. - В печати.



2-00

Издательство «ГранДан».
420059, г.Казань, Оренбургский тракт, 3.
Тел./факс (8432) 37-26-17

Лицензия МИИП на полиграфическую деятельность № 0142 от 20.11.98 г.

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$ Тираж 80 экз.
Заказ № 27-1/04 от 27.04.2000. Бумага «XEROX», 80 г/м.

Отпечатано с готового оригинал-макета
на ризографе издательства «ГранДан»